

# 研究生论文写作课程

## 第七讲：发表高水平论文

张书豪 华中科技大学 二〇二六年五月

欢迎在群里自由发言，课堂讨论与课后问题都可继续交流



扫码加入课程讨论群

群号：1092437119

## 先想一个问题

你觉得“高水平论文”首先靠什么？

- ① 热点方向 + 大模型 + 大算力
- ② 工作量足够大，实验足够多
- ③ 问题判断准确，证据链完整，表达成熟
- ④ 运气好，赶上投稿窗口

课程讨论群：2026 年研究生写作课

群号：1092437119

欢迎进群自由发言；课堂上的临时想法、不同意见和课后追问都可以继续在群里交流。

## 核心判断

高水平论文不是“最后把结果包装一下”，而是从选题、阅读、研究设计、写作到投稿都围绕问题价值、证据质量和学术定位展开。

- 很多学生不是不努力，而是把力气花在了错误的地方：先赶热点、先堆实验、先想投稿，最后才想问题是否站得住。
- 真正影响论文上限的，往往不是某一个技巧，而是能否持续做出正确判断。
- 本讲的目标，不是给“捷径”，而是把高水平论文背后的训练逻辑讲清楚。

- 区分“高水平论文”的真实标准与常见误解，避免把科研训练做成投稿流水线。
- 学会用“三问法”检查选题质量，把研究方向压缩成可投稿的问题定义。
- 学会从同行、审稿人和编辑视角预判一篇稿件最容易失分的地方。
- 建立从读论文、做定位到安排投稿节奏的一套基本工作流。
- 能把拒稿、修改和复投当作研究训练的一部分，而不是纯粹的情绪事件。

- ① 先拆误区：什么不等于高水平论文
- ② 选题与问题形成：从方向到可投稿问题
- ③ 阅读积累与研究定位：读什么，怎么读，如何写出定位
- ④ 产出节奏与投稿策略：如何把研究推进成可发表成果

# 01

## 先拆误区



### 不等于热点叠加

热点只能带来注意力，不能自动生成清楚的问题和可靠的方法。

### 不等于投稿次数多

频繁投稿如果没有问题判断和版本迭代，只会重复消耗时间。

### 不等于工作量堆叠

图表很多、实验很多，不代表主贡献更清楚。

### 不等于“会包装”

表达只能放大已有价值，不能替代不存在的研究贡献。

---

误区	表面上看起来像什么	实际问题
迷信热点	“这个方向很火，肯定容易发”	热点赛道往往更拥挤，问题定义不清会更快暴露
迷信工作量	“我已经跑了十几组实验”	如果核心假设没站住，更多实验只是更长的附录
迷信技巧	“我先学一点投稿经验”	没有稳定研究产线，技巧无法替代内容质量
迷信运气	“换个 venue 也许就中了”	拒稿如果不转化成定位修正，下一轮问题仍然存在

---

### 导师视角

- 你到底在解决什么问题
- 为什么这件事值得投入
- 你下周准备推进什么

### 审稿人视角

- 贡献是否清楚集中
- 证据是否支持论点
- 边界和局限是否诚实

### 读者视角

- 我为什么要读下去
- 与已有工作差在哪
- 这篇论文能留下什么

### 结论

高水平论文的共性不是“看起来很厉害”，而是不同角色都能迅速判断它的问题、贡献和证据是成立的。

- 同行最在意的不是你是不是“更快更强”，而是你和已有工作是否在同一条赛道上可比较。
- 需要主动交代任务设定、假设条件、评价指标和对比基线，否则所谓优势没有解释力。
- 好的定位不是把前人一概写成失败，而是说明你在哪个边界、目标或 trade-off 上不同。

### 一句话提醒

如果比较对象、场景和指标不一致，再多实验也不等于有说服力。

- 审稿人主要看三件事：假设是否合理、推理是否跳步、边界是否写清。
- 真正容易被拒的稿子，常常不是没有结果，而是作者把不成立的前提藏起来了。
- 主动披露局限、说明适用条件，通常比模糊承诺 general settings 更可信。

## 判断标准

好稿件不是没有弱点，而是作者已经预先回答了最明显的追问。

- 编辑先看的通常不是细节，而是范围匹配、亮点清楚、表达是否成熟。
- 如果标题、摘要、引言首段都还说不清贡献，稿件很难在第一轮获得积极判断。
- 越是高水平 venue，越要求你快速说明：这篇论文在和谁对话，为什么值得占用评审资源。

## 实用提醒

编辑不是帮你猜贡献的人；投稿前必须先把问题、价值和边界压缩清楚。

---

角色	投稿前至少自问一句
同行 审稿人 编辑	我的比较对象、任务设定和评价指标是否真的对齐？ 这篇稿子最容易被追问的假设或漏洞是什么？我是否主动写出来了？ 只看标题、摘要和引言第一页，能否判断这篇工作值得送审？

---

- ① 看到热点就想转方向
- ② 实验很多但主线不清
- ③ 总在问“能投哪里”，很少问“问题是否站住”
- ④ 拒稿后第一反应是换 venue，而不是重看问题定位

课程讨论群：2026 年研究生写作课

群号：1092437119

欢迎进群自由发言；课堂上的临时想法、不同意见和课后追问都可以继续在群里交流。

02

## 选题与问题形成



## 方向不是题目

“大模型系统”“医学影像”“边缘计算”都只是方向标签，还不能直接变成一篇论文。

- 高水平论文的起点，通常是一个被清楚限制的问题，而不是一个宽泛领域。
- 真正可投稿的问题，至少要说清任务对象、主要挑战、比较基线和评价边界。
- 方向越大，越需要压缩；问题越具体，越容易形成清楚贡献。

- ① **做什么**：问题能否用一句话说清楚，而不是绕一大段背景。
- ② **为什么值得做**：这个问题对谁重要，困难在哪里，价值落点在哪里。
- ③ **为什么现在能做**：已有方法为什么还不够，你手上的切入点、数据或系统条件是什么。

## 判断标准

一个题目只要三问里有一问答不上来，就说明它还停留在方向层，而没有变成论文层。

维度	好选题	坏选题
边界 价值 可做性 可验证性	任务、场景、评价对象清楚 能明确回答“为什么值得做” 与现有能力、数据、平台匹配 能设计出对应实验和比较基线	一上来就是大方向、大口号 只会说“这个方向很重要” 过度依赖外部资源或不切实际假设 做完以后也很难证明自己贡献了什么

## 较弱表述

面向大模型系统的资源调度优化研究

## 较强表述

面向请求长度剧烈波动场景的推理服务调度机制设计

- 前者只有领域，没有任务对象、挑战边界和评价方式。
- 后者至少说明了服务场景、主要扰动和方法落点，更容易继续展开问题、方法和实验。

## 练习要求

请用“对象 + 挑战 + 动作/目标”模板，把你的研究方向改写成一句可以被追问、被验证的问题表述。

- 例：面向什么对象，在什么挑战下，如何实现什么目标？
- 如果一句话里只有方向词，没有约束条件，那它还不是论文问题。

课程讨论群：2026 年研究生写作课

欢迎进群自由发言；课堂上的临时想法、不同意见和课后追问都可以继续在群里交流。

群号：1092437119

# 03

## 阅读积累与研究定位



- 低效读法：按时间线堆论文、看完就忘、最后只剩一堆 PDF。
- 高效读法：围绕问题聚类，持续回答“他们做了什么、没做到什么、我与他们差在哪”。
- 对准备投稿的人来说，阅读的产出应该是研究定位、比较维度和写作素材，而不是收藏夹数量。

## 第一遍：5-10 分钟

- ① 标题与摘要
- ② 引言首尾
- ③ 图表与结论

## 第二遍：带着问题读

- ① 论文的问题定义是什么
- ② 核心机制和关键假设是什么
- ③ 证据链和适用边界是什么

## 判断标准

如果读完以后你说不清“这篇论文到底在哪个边界上比别人更进一步”，说明你还没有读到位层。

---

字段	至少要记什么
问题	论文到底解决了什么，不要照抄标题
方法	核心机制是什么，为什么可能有效
证据	用了哪些数据、指标、对比基线证明自己
边界	它在哪些条件下成立，哪些问题还没有解决
关联	与我的工作是相邻、互补还是冲突

---

## 更高质量的写法

把已有工作按机制或控制问题分组，再说明你的工作补的是哪一块空白。

- 低水平写法：按作者或年份列举，最后来一句“因此我们提出……”。
- 高水平写法：先建立比较维度，再说明已有方法在什么假设下有效、在哪个边界上失效。
- 写定位句时，尽量用“different assumptions / different trade-offs / different objectives”这类结构化差异，而不是泛泛说别人“不够好”。

- ① 现有研究主要如何处理这个问题？
- ② 它们共享的限制或盲点是什么？
- ③ 你的工作在哪个场景或目标上不同？
- ④ 因此你的贡献具体是什么？

课程讨论群：2026 年研究生写作课

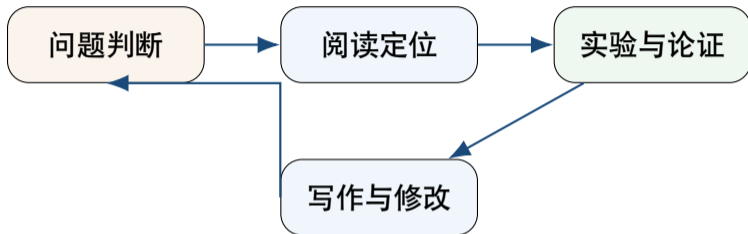
群号：1092437119

欢迎进群自由发言；课堂上的临时想法、不同意见和课后追问都可以继续在群里交流。

# 04

## 产出节奏与投稿策略





## 提醒

真正高效的学生，不是一次把所有事情做对，而是能让每一轮阅读、实验、写作都反过来修正问题判断。

## 一周最低配置

- 1 次问题复盘
- 2 次深度阅读/实验推进
- 1 次集中写作
- 1 次与导师或组会对齐

## 每周至少回答

- 我本周最重要的论点是什么
- 哪个证据还不足
- 下周要补哪一块定位或实验
- 哪部分已经可以开始写

- 先问“这篇工作和谁在对话”，再问“投到哪里”。
- 会议/期刊选择要匹配问题类型、评审偏好、篇幅要求和时间窗口。
- 如果核心结论还在变，先不要急着追 deadline；如果证据链已经稳定，就不要无限拖延“再补一点”。

## 一个实用判断

当你能清楚回答“主贡献是什么、对谁重要、证据够不够、边界写没写”时，才进入投稿决策阶段。

错误反应	常见表现	更好的做法
情绪化否定	“审稿人不懂我的工作”	先抽取共性意见,看问题是否集中在同一处
机械逐条改	只修表面措辞,不重看主线	先判断是内容问题、结构问题还是表达问题
立刻换 venue	不处理定位和证据缺口	明确这次拒稿暴露的是哪种不匹配

- 30 天：把研究方向压成 1-2 个可追问的问题，完成一轮文献聚类 and 定位笔记。
- 60 天：围绕最强问题形成方法雏形、关键实验和最小写作骨架。
- 90 天：补齐证据链，完成一版可讨论的完整草稿，而不是只留下零散结果。

## 核心要求

不要把“发表高水平论文”当口号，要把它拆成每个月都能执行的研究动作。

- ① 高水平论文首先来自正确的问题判断，而不是热点叠加、工作量堆叠或投稿技巧。
- ② 选题、阅读、定位、写作和投稿不是分散环节，而是一个持续迭代的闭环。
- ③ 真正重要的训练目标，是让自己形成稳定的研究判断与版本推进能力。

- 今天你最想立刻改掉的一个科研误区是什么？
- 你准备如何把当前方向压缩成一句更像“论文问题”的表述？
- 下一周你最小、最可执行的推进动作是什么？

课程讨论群：2026 年研究生写作课

群号：1092437119

欢迎进群自由发言；课堂上的临时想法、不同意见和课后追问都可以继续在群里交流。

## Q&A

课后欢迎继续在群里提问

课程讨论群：2026 年研究生写作课

群号：1092437119

欢迎进群自由发言；课堂上的临时想法、不同意见和课后追问都可以继续在群里交流。